

# Zoom sur la récolte des effets

## La méthode d'évaluation

La récolte des effets est une méthode d'évaluation qui consiste à identifier, formuler, analyser et interpréter des effets pour répondre à des questions d'évaluation. Avec cette approche, un effet est défini comme un changement observable dans le comportement (tels que les actions, les relations, les politiques, les pratiques) d'individus, de groupes, de communautés, d'organisations ou d'institutions influencés par une intervention. Il s'agit donc de recueillir des preuves de ce qui a changé puis de remonter dans le temps afin de déterminer *si* et *comment* un projet ou une intervention a contribué à ce changement. La méthode peut s'utiliser de manière rétrospective mais aussi de manière prospective.

## Les étapes et la pratique

Cette approche d'évaluation s'organise en 6 grandes étapes. Toutefois, il ne sera pas toujours nécessaire de réaliser l'ensemble de ces étapes et certaines pourront aussi se dérouler conjointement.

### Étape 1 - Concevoir la récolte

À cette étape, il s'agit d'abord d'identifier les utilisateurs de la récolte et les autres parties prenantes qui pourraient être intéressées par les résultats. Les utilisations/objectifs de la récolte sont alors définis, puis des questions d'évaluation sont développées pour guider la récolte. Enfin, il est nécessaire de convenir des informations à collecter et de la manière de le faire pour pouvoir répondre à ces questions.



EN PRATIQUE

Dès la conception de la récolte, qui correspond à la rédaction du protocole d'évaluation, il est important d'engager les utilisateurs et de leur fournir les notions de base pour qu'ils puissent comprendre cette approche d'évaluation ainsi que le rôle qu'ils joueront. Le concept "d'effet" en particulier est parfois difficile à bien saisir. Il sera tout aussi crucial de bien saisir les attentes des utilisateurs et une bonne compréhension de l'intervention dont il est question pour l'évaluation sera un atout supplémentaire pour les évaluateurs.

### Étape 2 – Réviser la documentation et ébaucher la description des effets

L'étape 2 consiste à collecter et examiner la documentation liée à l'intervention et à en extraire les effets potentiels et la façon dont différents acteurs ont contribué à ces effets.



EN PRATIQUE

Pour cette étape il est important de bien spécifier le type de documents qui peut contenir des effets: minutes de réunions du groupe technique qui a mis en œuvre l'intervention, rapports aux bailleurs, documents de monitoring, etc. Il ne sera pas toujours possible de récolter un grand nombre de documents contenant des effets. Par contre, tout document lié à l'intervention aidera l'évaluateur à mieux saisir l'initiative ainsi que les activités ayant été mis en place.

### Étape 3 – S'engager avec les sources pour compléter et collecter les effets

L'équipe d'évaluation rencontre ensuite les informateurs clés pour valider les effets et leur description, et en recueillir d'autres. Un engagement étroit avec les informateurs renforce les affirmations et les histoires qui émergent de l'évaluation.



EN PRATIQUE

Lorsqu'il n'est pas possible de regrouper un nombre suffisant de documents utiles à l'étape précédente, l'engagement avec les sources sera très important pour aller récolter les effets. Cette étape peut prendre place dès le début de la récolte et se poursuivre jusqu'à la fin.

### Étape 4 – Corroborer les déclarations d'effets

L'objectif de cette étape est de disposer d'un ensemble d'effets suffisamment crédibles pour répondre aux besoins des utilisateurs. La corroboration consiste à sélectionner les effets pour vérifier et corroborer leur description avec des acteurs externes bien informés.



EN PRATIQUE

Si un grand nombre d'entrevues est nécessaire pour récolter des effets, il est important de s'engager avec des sources représentant des organisations diverses afin de pouvoir récolter des points de vue variés et d'être en mesure de trianguler les données, surtout si l'évaluation est rétrospective.

### Étape 5 – Analyser et interpréter

Dans le cadre de la récolte des effets, l'analyse correspond à l'organisation des données, tandis que l'interprétation correspond à leur utilisation pour répondre aux questions de l'évaluation. Le résultat de l'interprétation ressemblera à une histoire répondant aux questions d'évaluation d'une manière qui sera utile aux utilisateurs.



EN PRATIQUE

Les catégories à travers lesquelles les effets sont organisés émergent généralement des données collectées et/ou des questions d'évaluation. Il est important de se re-questionner régulièrement pendant l'interprétation des données afin de s'assurer que l'on soit bien en train de répondre aux attentes des utilisateurs et que les résultats vont pouvoir leur servir. Si cela n'est pas le cas, il importe d'adapter l'approche afin de remédier à certains écarts.

### Étape 6 – Soutenir l'utilisation des résultats de la récolte

À cette étape, les évaluateurs facilitent les discussions avec les utilisateurs pour les aider à comprendre comment utiliser les résultats de la récolte. Il s'agit de les engager dans un processus d'utilisation des résultats.



EN PRATIQUE

Une présentation des résultats suivie d'une période de questions peut être organisée avec les utilisateurs et autres parties prenantes intéressées. La dissémination des résultats de la récolte aux sources ayant pris part à la récolte des effets peut contribuer à l'utilisation de ces résultats.

## Des questions et des réponses

### ◆ **Comment décrire et formuler un effet?**

La description d'un effet correspond à la formulation écrite de "qui a changé quoi, quand et où, et comment cela a été influencé". Idéalement, ces effets seront spécifiques et mesurables, auront été plausiblement atteints par l'intervention, seront pertinents pour les objectifs de l'intervention et se seront produits dans la période couverte par la récolte. Il est recommandé de commencer par identifier un effet et de spécifier sa source. Ensuite, la contribution à cet effet peut être identifiée, suivie de sa signification.

### ◆ **Qu'entend-on par "influence" lorsqu'on examine le "changement" qui est "influencé" par une intervention ?**

L'influence est comprise dans son sens le plus large et se situe en dehors de la portée du contrôle de l'intervention. Il ne s'agit pas de ce que l'intervention a fait, ce qui peut être assez impressionnant, mais plutôt de ce qu'elle a influencé. L'influence va de l'inspiration et de l'encouragement au soutien et à la facilitation. Persuader ou faire pression sur un acteur pour qu'il change sont également d'autres formes d'influence. En revanche, lorsque c'est un financement direct qui a influencé un changement de comportement, ce changement ne sera pas considéré comme un effet.

### ◆ **Quel est le rôle de l'évaluateur dans la conduite d'une telle évaluation ?**

L'évaluateur joue plusieurs rôles lorsqu'il utilise cette méthode d'évaluation. Il sera le moissonneur lorsqu'il récoltera les effets, et agira comme un "coach" lorsqu'il s'engagera avec les sources. Dans son rôle de coach, il est en effet dans un mode de co-apprentissage avec ses sources plutôt que de les interroger en tant que juge externe du mérite ou de la valeur de ce qu'ils font et réalisent.

### ◆ **Quel degré d'engagement est requis de la part des sources/participants ?**

La récolte des effets exige un certain engagement des participants (utilisateurs et sources), ce qui n'est peut-être pas possible pour tous. Les utilisateurs de la récolte, par exemple, doivent être engagés tout au long du processus. En ce sens, leur disposition à s'engager dans le processus devrait être assez élevée. Les sources doivent aussi être disponibles, en particulier si la documentation est limitée. Par conséquent, les évaluateurs doivent tenir compte de l'accessibilité, du temps et de la disponibilité des participants, qui sont essentiels à la bonne réalisation de la récolte d'effets.

Les auteurs de ce feuillet se sont basés sur les informations contenues dans le livre de Ricardo Wilson-Grau sur la récolte des effets (Wilson-Grau, Ricardo. Outcome harvesting: Principles, steps, and evaluation applications. IAP, 2018.), et sur les leçons qu'ils ont retirées de l'application de cette approche lors de l'évaluation de l'initiative "Plus Fort avec le Lait Maternel Uniquement" dans 4 pays d'Afrique du Centre et de l'Ouest.